



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
Дело № А43-25550/2016**

г. Нижний Новгород

09 июня 2018 года

Резолютивная часть определения объявлена 28 мая 2018 года
Определение в полном объеме изготовлено 09 июня 2018 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Григорьевой Надежды Валерьевны (шифр дела 24(32)-65/1сд), при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Захаровой И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Пятаева Сергея Александровича (26.01.1980 г.р., 606400, г. Балахна, ул. К. Маркса, д.36, СНИЛС 036-264-866-65, ИНН 524402697770) Соколова Андрея Сергеевича о признании недействительной сделки должника – платежа от 23.11.2016 на сумму 1 480 000 руб., совершенного в пользу акционерного общества «РОСТ-Банк» г.Москва (ОГРН 1051664003511) и применении последствий недействительности сделки,

лицо, участвующее в деле: Пятаев Сергей Александрович,
ответчик акционерное общество «РОСТ-Банк»,
при участии в заседании представителей: не явились, извещены,

установил: решением Арбитражного суда Нижегородской области от 20.10.2016 по делу №А43-25550/2016 Пятаев Сергей Александрович признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев. Финансовым управляющим должника утвержден Соколов А.С. Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 17.05.2018 срок процедуры реализации имущества и полномочий финансового управляющего продлен судом.

Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки должника, совершенной в пользу АО «РОСТ-Банк», применении последствий недействительности сделки. Заявление принято к производству суда, назначено судебное заседание по его рассмотрению.

Должник Пятаев С.А. представил письменный отзыв, считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению по следующим доводам. Указывает, что списание денежных средств в сумме 1 480 000 руб. со счета Пятаева Сергея Александровича в пользу АО «РОСТ-Банк» осуществлено во исполнение кредитных обязательств должника по заключенному АО «РОСТ-Банк» с Пятаевым С.А. кредитному договору №00531-АК от 05.09.2013. АО «РОСТ-Банк» с Пятаевым С.А. в качестве обеспечения исполнения кредитных обязательств заключен договор залога №1/00531-АК от 05.09.2013. Решением Нижегородского районного суда г.Н.Новгорода от 30.03.2015 обращено взыскание в пользу «АО РОСТ-Банк» на заложенное по договору залога №1/00531-АК от 05.09.2013 имущество – транспортное средство автобетоносмеситель ТС647525. Указанное имущество реализовано и покупателем (ООО «РосТрансАвто») во исполнение обязательств по договору купли-продажи 1 480 000 руб. перечислены на расчетный счет Пятаева С.А., открытый в АО «РОСТ-Банке», откуда они списаны Банком в счет погашения задолженности Пятаева С.А. по вышеуказанному кредитному договору. Должник полагает, что АО «РОСТ Банк» произвел списание денежных средств, действуя добросовестно, для удовлетворения своих требований как залоговый кредитор.

Заявителем на письменный отзыв должника представлена письменная позиция, согласно которой сделка по списанию АО «РОСТ-Банк» денежных средств со счета должника

осуществлена в период после признания последнего несостоятельным (банкротом), совершена без участия финансового управляющего, в силу чего является оспоримой по статье 61.2 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", ничтожной по основаниям, предусмотренным п.5 статьи 213.25 Закона о банкротстве. Помимо этого, указывает, что кредитор АО «РОСТ-Банк», являясь профессиональным участником финансового рынка, и будучи осведомленным ввиду этого о введенной процедуре банкротства должника, вместо включения своих требований в реестр требований кредиторов с последующим их удовлетворением в предусмотренном Законом о банкротстве порядке, получил предпочтительное удовлетворение своих требований перед иными кредиторами должника (ПАО Банк ФК «Открытие», ПАО «Совкомбанк», МИФНС №5 по Нижегородской области).

Определением от 12.03.2018 и впоследствии определением от 28.04.2018 судебное заседание по рассмотрению заявления откладывалось в целях представления АО «РОСТ-Банк» документов: кредитного договора КД №00531-АК от 05.09.2013, договора №00531-АК-ДК от 05.10.2016, заключенные с Пятаевым Сергеем Александровичем (26.01.1980 г.рожд.), и все иных приложений к договорам, а также расчета задолженности по договорам и письменного отзыва.

Определение суда от 12.03.2018 направлено заказным письмом по адресу ЕГРЮЛ ответчика и получено 28.03.2018 уполномоченным на получение корреспонденции лицом.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что АО «РОСТ-Банк» о времени и месте судебного разбирательства уведомлен надлежащим образом. Ответчик письменного отзыва и документов во исполнение определения суда не представил, явку представителя в судебное заседание не обеспечил, процессуальных ходатайств по делу не заявил.

Судебное разбирательство откладывалось на 28.05.2018 на 10 час. 00 мин.

Заявитель в судебное заседание не явился, в письменном виде заявлено ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд рассматривает дело в отсутствие явки участвующих в деле лиц, уведомленных о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

В судебном заседании 28.05.2018 объявлена резолютивная часть определения, изготовление полного текста судебного акта откладывалось по правилам части 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Исследовав материалы дела, установив значимые для разрешения дела обстоятельства, суд приходит к следующему.

Определением от 16.09.2016 к производству суда принято заявление о признании Пятаева С.А. несостоятельным (банкротом).

Решение о признании Пятаева С.А. несостоятельным (банкротом) принято 24.10.2016 (резолютивная часть объявлена 20.10.2016) по делу №А43-25550/2016.

Из материалов дела о банкротстве Пятаева С.А. усматривается, что сообщение о признании должника банкротом, введении процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсант» №210 от 12.11.2016, а также на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» Единый федеральный реестр сведений о банкротстве – 26.10.2016.

Финансовый управляющий должника Соколов А.С. оспаривает сделку должника – списание денежных средств 23.11.2016 на сумму 1 480 000 руб. 00 коп. со счета Пятаева Сергея Александровича (26.01.1980 г.р.) в пользу АО «РОСТ-Банк».

Совершение указанного платежа подтверждено банковской выпиской АО «РОСТ-Банк» по счету Пятаева С.А. на дату 23.11.2016, из которой усматривается поступление на счет должника денежных средств в размере 1 480 000 руб. – оплата по договору 00531-АК-ДК от 05.10.2016 автобетоносмеситель 647525 DAF; списание денежных средств в размере 1 480 000 руб. – в качестве погашения просроченного долга по КД №00531-АК от 05.09.2013 Пятаевым С. А.

Сделка оспорена финансовым управляющим в качестве ничтожной по правилам п.5 статьи 213.25 Закона о банкротстве, как совершенная без участия финансового управляющего после признания гражданина-должника банкротом. Кроме того, сделка оспорена по основаниям, предусмотренным п.1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, как совершенная с оказанием предпочтения отдельному кредитору перед иными кредиторами должника.

Судом с учетом обстоятельств дела, определены характер возникшего спорного правоотношения, а также подлежащие применению нормы законодательства.

Дела о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными пунктом 1 статьи 6, пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 АПК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе (пункт 1 статья 61.1 Закона о банкротстве).

В силу абзаца третьего пункта 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве с даты признания гражданина банкротом сделки, совершенные гражданином лично (без участия финансового управляющего) в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, ничтожны. Требования кредиторов по сделкам гражданина, совершенным им лично (без участия финансового управляющего), не подлежат удовлетворению за счет конкурсной массы.

На основании пункта 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В материалы дела не представлено каких-либо доказательств того, что сделка от 23.11.2016 совершена с согласия финансового управляющего должника.

Из п.1 дополнительного соглашения №1 от 05.09.2013 к договору текущего счета физического лица №620-0030/Т-Р от 05.09.2013, заключенного между ОАО «РОСТ-Банк» (Банк) и Пятаевым С.А. (Клиент), следует, что Клиент предоставляет Банку производить списание без распоряжения Клиента денежных средств с текущего счета в валюте РФ №№408178100004372, открытого в Банке, в счет погашения задолженности на основании п.3.4 раздела 2 Кредитного договора №00531-АК от 05.09.2013, заключенного между Банком и Клиентом.

Как установлено судом, списание денежной суммы 1 480 000 руб. со счета Пятаева С.А., открытого в АО «РОСТ-Банк», осуществлено в счет погашения неисполненных кредитных обязательств Пятаева С.А. перед АО «РОСТ-Банк» - без соответствующего распоряжения Пятаева С.А., произведенного в рассматриваемый период времени.

С учетом установленных обстоятельств, суд считает оспариваемый платеж от 23.11.2016 не являться сделкой, совершенной гражданином лично.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемой сделкой недействительной по правилам п.5 ст.213.25 Закона о банкротстве.

В части доводов заявления о признании оспариваемой сделки недействительной по основаниям, предусмотренным п.1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, суд пришел к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований.

Спорный платеж произведен 23.11.2016, то есть после даты признания должника банкротом.

С учетом того, что АО «РОСТ-Банк» является профессиональным участником оказания банковских и иных услуг, данное лицо обязано предпринимать меры, направленные на оценку законности совершения банковских операций.

На момент совершения оспариваемого платежа сведения о введении процедуры банкротства были опубликованы на ЕФРСБ и в газете «Коммерсант».

Таким образом, Банк обладал возможностью получить сведения о введенной процедуре банкротства Пятаева С.А., в силу чего с его стороны возникла обязанность оценить и соблюдать требования Закона о банкротстве, в том числе в части удовлетворения требований кредиторов.

В ходе процедуры банкротства в реестр требований кредиторов Пятаева С.А. включены следующие требования: определением Арбитражного суда Нижегородской области от 07.04.2017 включены требования ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» в размере 694 005,65 руб., определением от 13.03.2017 – требования МИФНС №5 по Нижегородской области в размере

83 902,63 руб., определением от 25.01.2017 – требования ПАО «Совкомбанк» в размере 904 974,26 руб.

Исходя из указанного, суд пришел к выводу, что на момент совершения спорного платежа имелись требования иных кредиторов к должнику, ввиду этого суд полагает установленным признак совершения сделки с оказанием предпочтения отдельному кредитору перед иными.

В рамках настоящего обособленного спора отнесение спорного платежа к обычной хозяйственной деятельности должника позволило бы исключить возможность признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

В силу абзаца 4 пункта 14 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" при определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по дящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.

В ходе разбирательства по делу судом не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали об отнесении оспариваемой сделки к совершаемым в обычной хозяйственной деятельности должника.

С учетом совокупности установленных по делу обстоятельств, а именно: осуществление списания денежных средств после признания должника банкротом, отнесение кредитора АО «РОСТ-Банк» к профессиональным участникам рынка банковских услуг, исключительность спорного платежа как неординарной меры по исполнению кредитных обязательств путем продажи предмета залога, которым обеспечивалось исполнение обязательства, и наличие явных признаков недостаточности конкурсной массы для удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, суд приходит к мнению, что оспариваемая сделка не отвечает характеристике совершаемой в обычной хозяйственной деятельности должника.

Исходя из этого, отсутствуют основания для неприменения к рассматриваемой ситуации общих правил оспоримости сделок по п.1 ст.61.3 Закона о банкротстве.

Таким образом, суд считает, что АО «РОСТ-Банк» получил предпочтительное удовлетворение своих требований по отношению к иным кредиторам должника, то есть оспариваемый платеж отвечает признакам недействительности сделки, установленным в пунктах 1 и 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

С учетом изложенного, суд признает платеж от 23.11.2016 на сумму 1 480 000 руб. недействительной сделкой.

В силу п.п.1, 2 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения. Кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 и пункта 3 статьи 61.3 настоящего Федерального закона, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр требований кредиторов.

Признав сделку недействительной, суд также применяет последствия недействительности предусмотренные законом в части возврата ответчиком в конкурсную массу Пятаева Сергея

Александровича денежных средств в сумме 1 480 000 руб. 00 коп., восстановлении у акционерного общества «РОСТ-Банк» г.Москва (ОГРН 1051664003511) право требования к должнику Пятаеву Сергею Александровичу по кредитному договору № 00531-АК от 05.09.2013.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на ответчика по делу - акционерное общество «РОСТ-Банк» г.Москва и, учитывая представление финансовому управляющему отсрочку в уплате государственной пошлины, государственная пошлина в размере 6 000 руб. 00 коп. подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.61.1 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 184-187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

заявление финансового управляющего Пятаева Сергея Александровича (26.01.1980 г.р., 606400, г. Балахна, ул. К. Маркса, д.36, СНИЛС 036-264-866-65, ИНН 524402697770) Соколова Андрея Сергеевича удовлетворить.

Признать недействительной сделкой списание денежных средств 23.11.2016 на сумму 1 480 000 руб. 00 коп. со счета Пятаева Сергея Александровича (26.01.1980 г.р., 606400, г. Балахна, ул. К. Маркса, д.36, СНИЛС 036-264-866-65, ИНН 524402697770) в пользу акционерного общества «РОСТ-Банк» г.Москва (ОГРН 1051664003511).

Взыскать с акционерного общества «РОСТ-Банк» г.Москва (ОГРН 1051664003511) в конкурсную массу Пятаева Сергея Александровича (26.01.1980 г.р., 606400, г. Балахна, ул. К. Маркса, д.36, СНИЛС 036-264-866-65, ИНН 524402697770) денежные средства в сумме 1 480 000 руб. 00 коп.

Взыскать с акционерного общества «РОСТ-Банк» г.Москва (ОГРН 1051664003511) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6000 руб. 00 коп.

Исполнительные листы выдать.

Восстановить право требования акционерного общества «РОСТ-Банк» г.Москва (ОГРН 1051664003511) к должнику Пятаеву Сергею Александровичу (26.01.1980 г.р., 606400, г. Балахна, ул. К. Маркса, д.36, СНИЛС 036-264-866-65, ИНН 524402697770) по кредитному договору № 00531-АК от 05.09.2013.

Определение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти дней с даты его вынесения.

Судья

Н.В. Григорьева