



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

---

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело №А43-27226/2015

г. Нижний Новгород

20 июня 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 19 июня 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 20 июня 2018 года.

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:

судьи Беляниной Евгении Владимировны (шифр 37-797),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ереминой К.А., помощником судьи Куприяновой А.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело

по иску общества с ограниченной ответственностью «Теплосети» (ОГРН 1125256003949, ИНН 5256112714)

к обществу с ограниченной ответственностью «АвтоДорСтрой» (ОГРН 1115256004687, ИНН 5256103702)

о взыскании 1 458 000 руб.,

при участии

от истца (19.06.2018): Рыжов О.В. (доверенность от 01.01.2018 со сроком действия до 31.12.2019),

от ответчика (19.06.2018): Кириллов А.В. (доверенность от 20.12.2017 со сроком действия до 31.12.2018),

в судебном заседании 13.06.2018 объявлялся перерыв в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ до 19.06.2018,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Теплосети» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АвтоДорСтрой» о взыскании 1 458 000 руб., в том числе:

- 1 215 000 руб. убытков, понесенных в результате оплаты административных штрафов,
- 243 000 руб. налога на прибыль организаций, подлежащего уплате с суммы административных штрафов.

Производство по делу приостанавливалось - до рассмотрения арбитражным судом дела №А43-27239/2015.

Заявлением от 27.04.2016 истец в порядке части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ уточнил иски требования и просит взыскать с ответчика 1 215 000 руб. убытков, понесенных в результате оплаты административных штрафов.

Уточнение исковых требований принято судом в порядке части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Исковые требования основаны на статьях 15, 393 Гражданского кодекса РФ и мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договорам от 18.03.2014 №ДПЗ/047/07/14, от 19.02.2015 №ДПЗ/027/07/15.

Ответчик иски требования отклонил – со ссылкой на свою непричастность (отсутствие обязанности) к выполнению в спорный период большей части работ, указанных в спорных заявках, ордерах и постановлениях административных комиссий, что подтверждается актами выполненных работ за соответствующие периоды, подписанными сторонами без замечаний, где спорные адреса не значатся. Кроме того, ответчик указывает на то, что договором от 18.03.2014 №ДПЗ/047/07/14, в отличие от договора от 19.02.2015 №ДПЗ/027/07/15, возможность передачи заявок по электронной почте не предусмотрена, соответственно, представленные истцом в материалы дела заявки не являются надлежащим доказательством ни факта, ни времени их передачи ответчику (в том числе, и в связи с имеющимися расхождениями в датах передачи заявок, указанных в электронных письмах, представленных в материалы дела, и в протоколе осмотра письменного доказательства от 14.04.2016 за реестровым номером №1-305, являвшемся предметом судебной экспертизы в рамках дела №А43-27239/2015). Также ответчик указывает на недобросовестное поведение истца, выразившееся в длительном неуведомлении ответчика о наличии претензий к истцу со стороны контролирующих органов (первые постановления административных комиссий датированы 15.10.2014, первое извещение о них ответчика датировано 03.06.2015), которые могли бы быть сняты ответчиком ранее (при должном его уведомлении), и, тем самым, убытки истца от оплаты административных штрафов могли бы быть значительно меньше.

В свою очередь, истец указывает на то, что адрес <avtdorstroinn@mail.ru> был указан в анкете ответчика в качестве официального адреса электронной почты и на протяжении длительного времени (с 2013 года) использовался сторонами для связи.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен договор от 18.03.2014 №ДПЗ/047/07/14 со сроком действия с момента подписания до 31.12.2014, в соответствии с которым подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению в установленный договором срок работ по благоустройству территории с восстановлением асфальтового покрытия, покрытия из брусчатки после аварийных ситуаций на тепловых сетях заказчика на территории Автозаводского и Ленинского районов на основании письменной заявки заказчика установленной формы (приложение №1), согласованной обеими сторонами, оформляемой в двух экземплярах и являющейся неотъемлемой частью договора.

Согласно пункту 3.10 договора при несоблюдении сроков выполнения работ, согласованных сторонами в заявке, подрядчик несет затраты по продлению ордера на производство земляных работ и оплачивает штрафные санкции контролирующих органов за несвоевременное закрытие ордера.

Согласно пункту 7.6 договора подрядчик в течение 30 дней возмещает заказчику штрафные санкции, наложенные на заказчика контролирующими органами, в случае документального подтверждения заказчиком факта невыполнения подрядчиком работ в сроки, согласованные сторонами в заявке.

Согласно пункту 8.7 договора документы, полученные посредством факсимильной связи, имеют юридическую силу, что не освобождает стороны от последующего предоставления друг другу оригиналов документов.

Пунктом 8.3 договора сторонами установлена подсудность споров Арбитражному суду Нижегородской области, а также обязательный претензионный порядок урегулирования споров: срок рассмотрения претензии - 15 дней с момента получения.

Между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен договор от 19.02.2015 №ДПЗ/027/07/15 со сроком действия с 01.01.2015 до 31.12.2015, в соответствии с которым подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению в установленный договором срок работ по благоустройству территории с восстановлением асфальтового покрытия, покрытия из брусчатки после аварийных ситуаций на тепловых сетях заказчика на основании письменной заявки заказчика установленной формы (приложение №1), согласованной обеими сторонами, оформляемой в двух экземплярах и являющейся неотъемлемой частью договора.

Согласно пункту 3.1 договора подрядчик обязуется принимать заявку на работу и выполнять работу в срок, указанный в заявке; заявка передается по электронной почте, факсимильной связи, а также получается уполномоченным лицом подрядчика. Согласно

пункту 4.1 договора заказчик обязуется своевременно представлять заявку на работу с указанием срока выполнения работы; заявка передается по электронной почте, факсимильной связи.

Согласно пункту 3.11 договора при несоблюдении сроков выполнения работ, согласованных сторонами в заявке, подрядчик несет затраты по продлению ордера на производство земляных работ и оплачивает штрафные санкции контролирующих органов за несвоевременное закрытие ордера.

Согласно пункту 3.13 договора в случае привлечения заказчика к административной ответственности в результате ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств по договору, при условии, что заказчиком исполнены все встречные обязательства по договору, подрядчик (если не докажет отсутствие своей вины) обязуется в течение 3 банковских дней со дня вступления в законную силу постановления контролирующего органа или решения суда перечислить заказчику соответствующую сумму штрафа.

Согласно пункту 7.6 договора подрядчик в течение 3 календарных дней возмещает заказчику штрафные санкции, наложенные на заказчика контролирующими органами, в случае документального подтверждения заказчиком факта невыполнения подрядчиком работ в сроки, согласованные сторонами в заявке.

Пунктом 8.3 договора сторонами установлена подсудность споров Арбитражному суду Нижегородской области, а также обязательный претензионный порядок урегулирования споров: срок рассмотрения претензии - 15 дней с момента получения.

По утверждению истца, основанному, в том числе, на протоколе осмотра письменного доказательства от 14.04.2016 за реестровым номером №1-305, проведенного нотариусом Алборовой А.Г., им с электронной почты <[ZAULINANI@volgaenergo.ru](mailto:ZAULINANI@volgaenergo.ru)> на электронную почту ответчика <[avtodorstroinn@mail.ru](mailto:avtodorstroinn@mail.ru)> переданы заявки на выполнение работ (план раскопки участка с габаритами для восстановления благоустройства) по нижеуказанным адресам, которые ответчиком не исполнены, в связи с чем истец привлечен к административной ответственности на основании части 2 статьи 3.5 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях:

- заявка от 23.09.2014 (ул.Ватутина, д.5-д.7, асфальт – хозпроезд 3 кв.м, в срок до 01.10.2014, ордер №9/1366 - газон внутридворовой дороги) передана 29.09.2014 в 15.27, прочитана 01.10.2014 в 08.59; постановление Административной комиссии Автозаводского района от 15.10.2014 №1/2726/3/616, из которого следует, что по состоянию на 02.10.2014 асфальтовое покрытие на объекте не восстановлено (штраф – 50 000 руб.);

- заявка от 23.09.2014 (пр-т Октября, д.21-д.21а, асфальт – тротуар 8 кв.м, хозпроезд 6 кв.м, в срок до 01.10.2014, ордер №9/1364 - газон внутридворовой дороги) передана 29.09.2014 в 15.29, прочитана 01.10.2014 в 08.59; постановление Административной комиссии Автозаводского района от 15.10.2014 №1/2726/3/617, из которого следует, что по состоянию на 02.10.2014 асфальтовое покрытие на объекте не восстановлено (штраф – 50 000 руб.);
- заявка от 22.09.2014 (ул.Ю.Фучика, д.19-д.21, асфальт – тротуар 24 кв.м, в срок до 05.10.2014, ордер №9/1378 – асфальтовая площадка) передана 29.09.2014 в 08.04, прочитана 29.09.2014 в 14.21; постановление Административной комиссии Автозаводского района от 15.10.2014 №1/2726/3/630, из которого следует, что по состоянию на 08.10.2014 асфальтовое покрытие на объекте не восстановлено (штраф – 50 000 руб.);
- заявка от 02.10.2014 (ул.Орбели, д.2, асфальт – отмостка 3 кв.м, в срок до 08.10.2014, ордер не указан) передана 06.10.2014 в 13.46, прочитана 06.10.2014 в 14.03; постановление Административной комиссии Автозаводского района от 15.10.2014 №1/2726/3/633, из которого следует, что по состоянию на 09.10.2014 асфальтовое покрытие на объекте не восстановлено (штраф – 50 000 руб.);
- заявка от 23.09.2014 (ул.Спутника, д.7а, асфальт – тротуар 6 кв.м, в срок до 04.10.2014, ордер №9/1399 – газон внутридворовый) передана 30.09.2014 в 12.43, прочитана 01.10.2014 в 08.58; постановление Административной комиссии Автозаводского района от 22.10.2014 №1/2726/3/650, из которого следует, что по состоянию на 15.10.2014 асфальтовое покрытие на объекте не восстановлено (штраф – 60 000 руб.);
- заявка от 22.09.2014 (пр-т Бусыгина, д.1в, асфальт – хозпроезд 24 кв.м, бордюрный камень – дорожный 7 п.м, в срок до 22.10.2014, ордер №9/1380 - проезд внутридворовый) передана 29.09.2014 в 14.11, прочитана 29.09.2014 в 14.21; постановление Административной комиссии Автозаводского района от 22.10.2014 №1/2726/3/651, из которого следует, что по состоянию на 15.10.2014 асфальтовое покрытие на объекте не восстановлено (штраф – 50 000 руб.);
- заявка от 19.09.2014 (ул.Героя Смирнова, д.13, асфальт – отмостка 7 кв.м, хозпроезд 132 кв.м, бордюрный камень – дорожный 20 п.м, в срок до 11.10.2014, ордер №9/1395 - проезд внутридворовый, газон, отмостка, асфальтовая площадка) передана 03.10.2014 в 13.30, прочитана 06.10.2014 в 14.03; постановление Административной комиссии Автозаводского района от 22.10.2014 №1/2726/3/652, из которого следует, что по состоянию на 15.10.2014 асфальтовое покрытие на объекте не восстановлено (штраф – 60 000 руб.);

- заявка от 17.09.2014 (ул.Пермякова, д.4а – ул.Дворовая, д.37, асфальт – тротуар 11 кв.м, хозпроезд 44 кв.м, бордюрный камень – дорожный 11 п.м, в срок до 16.10.2014, ордер №9/1400 – тротуар, газон внутридворовый) передана 13.10.2014 в 15.52, прочитана 14.10.2014 в 07.28; постановление Административной комиссии Автозаводского района от 29.10.2014 №1/2726/3/654, из которого следует, что по состоянию на 16.10.2014 асфальтовое покрытие на объекте не восстановлено (штраф – 50 000 руб.);
- заявка от 22.09.2014 (ул.Плотникова, д.4, асфальт – отмостка 20 кв.м, хозпроезд 20 кв.м, бордюрный камень – дорожный 5 п.м, в срок до 14.10.2014, ордер №9/1421 – асфальтовая площадка, газон внутридворовый) передана 10.10.2014 в 08.13, прочитана 10.10.2014 в 08.35; постановление Административной комиссии Автозаводского района от 29.10.2014 №1/2726/3/662, из которого следует, что по состоянию на 17.10.2014 асфальтовое покрытие на объекте не восстановлено (штраф – 50 000 руб.);
- заявка от 16.09.2014 (ул.Львовская, д.29, асфальт – хозпроезд 60 кв.м, в срок до 18.10.2014, ордер №9/1305 - асфальтовая площадка) передана 06.10.2014 в 15.24, прочитана 07.10.2014 в 07.57; постановление Административной комиссии Автозаводского района от 29.10.2014 №1/2726/3/663, из которого следует, что по состоянию на 22.10.2014 асфальтовое покрытие на объекте не восстановлено (штраф – 50 000 руб.);
- заявка от 21.10.2014 (ул.Южное шоссе, д.4б, брусчатка - тротуар 6 кв.м, бордюрный камень – дорожный, тротуарный, в срок до 25.10.2014, ордер №9/1567 - газон внутридворовый) передана 22.10.2014 в 12.50, прочитана 22.10.2014 в 13.53; постановление Административной комиссии Автозаводского района от 05.11.2014 №1/2726/3/680, из которого следует, что по состоянию на 28.10.2014 асфальтовое покрытие на объекте не восстановлено (штраф – 50 000 руб.);
- заявка от 20.10.2014 (ул.Лескова, д.62, брусчатка - хозпроезд 50 кв.м, в срок до 26.10.2014, ордер не указан) передана 23.10.2014 в 12.32, прочитана 23.10.2014 в 12.34; постановление Административной комиссии Автозаводского района от 12.11.2014 №1/2726/3/688, из которого следует, что по состоянию на 29.10.2014 асфальтовое покрытие на объекте не восстановлено (штраф – 60 000 руб.);
- заявка от 26.09.2014 (ул.Дьяконова, д.14-д.18, асфальт – отмостка 4 кв.м, в срок до 25.10.2014, ордер №9/1426 – отмостка, газон внутридворовой дороги) передана 02.10.2014 в 08.58, прочитана 02.10.2014 в 09.52; постановление Административной комиссии Автозаводского района от 12.11.2014 №1/2726/3/689, из которого следует, что по состоянию на 29.10.2014 асфальтовое покрытие на объекте не восстановлено (штраф – 50 000 руб.);

- заявка от 10.10.2014 (ул.Космическая, д.30, асфальт – тротуар 4 кв.м, хозпроезд 8 кв.м, бордюрный камень – дорожный, в срок до 27.10.2014, ордер №9/1559 - проезд внутридворовый, газон, тротуар) передана 16.10.2014 в 13.20, не прочитана; постановление Административной комиссии Автозаводского района от 12.11.2014 №1/2726/3/690, из которого следует, что по состоянию на 29.10.2014 асфальтовое покрытие на объекте не восстановлено (штраф – 60 000 руб.);
- заявка от 24.10.2014 (ул.Лескова, д.52-д.54, брусчатка – отмостка 3 кв.м, в срок до 25.10.2014, ордер №9/1619 - отмостка, газон внутридворовой дороги) передана 27.10.2014 в 10.13, не прочитана; постановление Административной комиссии Автозаводского района от 19.11.2014 №1/2726/3/698, из которого следует, что по состоянию на 05.11.2014 асфальтовое покрытие на объекте не восстановлено, строительные материалы и мусор не убраны (штраф – 50 000 руб.);
- заявка от 29.09.2014 (ул.Мончегорская, д.19а, асфальт – тротуар 7,5 кв.м, брусчатка – тротуар 8 кв.м, бордюрный камень – тротуарный, в срок до 13.10.2014, ордер №9/1446 - газон центральной дороги, тротуар) передана 03.10.2014 в 13.15, прочитана 06.10.2014 в 14.03; постановление Административной комиссии Автозаводского района от 19.11.2014 №1/2726/3/699, из которого следует, что по состоянию на 05.11.2014 асфальтовое покрытие на объекте не восстановлено (штраф – 55 000 руб.);
- заявка от 24.09.2014 (ул.Советской Армии, д.4-д.6, асфальт – хозпроезд 8 кв.м, бордюрный камень – дорожный 4 п.м, в срок до 17.10.2014, ордер №9/1428 - проезд внутридворовый, газон) передана 08.10.2014 в 09.22, прочитана 08.10.2014 в 09.25; постановление Административной комиссии Автозаводского района от 19.11.2014 №1/2726/3/705, из которого следует, что по состоянию на 05.11.2014 строительные материалы и мусор не убраны (штраф – 50 000 руб.);
- заявка от 02.10.2014 (ул.Львовская, д.21-д.23, брусчатка – отмостка 5 кв.м, в срок до 01.11.2014, ордер №9/1546 – проезд, отмостка, газон внутридворовой дороги) передана 27.10.2014 в 11.39, не прочитана; постановление Административной комиссии Автозаводского района от 19.11.2014 №1/2726/3/706, из которого следует, что по состоянию на 06.11.2014 обратная засыпка котлована не произведена, планировка грунта не произведена, строительные материалы и мусор не убраны (штраф – 55 000 руб.);
- заявка от 26.09.2014 (ул.Бурденко, д.12 – ул.Дружаева, д.24, асфальт – тротуар 16,5 кв.м, в срок до 03.11.2014, ордер №9/1525 – тротуар, проезд, газон районной дороги) передана 13.10.2014 в 15.50, прочитана 14.10.2014 в 07.28; постановление Административной комиссии Автозаводского района от 19.11.2014 №1/2726/3/707, из которого следует, что

по состоянию на 06.11.2014 асфальтовое покрытие на объекте не восстановлено (штраф – 50 000 руб.);

- заявка от 03.04.2015 (ул.Пермякова, д.4-д.4а, брусчатка – тротуар 5 кв.м, хозпроезд 25 кв.м, в срок до 11.04.2015, ордер №9/287 - асфальтовая площадка, газон внутридворовой дороги) передана 09.04.2015 в 15.08, прочитана 09.04.2015 в 15.12; постановление Административной комиссии Автозаводского района от 22.04.2015 №1/2726/3/261, из которого следует, что по состоянию на 13.04.2015 асфальтовое покрытие на объекте не восстановлено (штраф – 70 000 руб.);

- заявка от 26.09.2014 (пр-т Ленина, д.43-д.43/1, асфальт – отмостка 2,8 кв.м, хозпроезд 16 кв.м, в срок до 16.10.2014, ордер №8/623 – отмостка, газон внутридворовой дороги) передана 13.10.2014 в 15.12, прочитана 14.10.2014 в 07.27; постановление Административной комиссии Ленинского района от 05.11.2014 №613/3/2884, из которого следует, что по состоянию на 21.10.2014 нарушенное благоустройство на объекте не восстановлено (штраф – 50 000 руб.);

- заявка от 02.10.2014 (пр-т Ленина, д.45/4, асфальт – тротуар 24,5 кв.м, хозпроезд 1 кв.м, в срок до 17.10.2014, ордер №8/627 (8/641) - асфальтовая площадка) передана 13.10.2014 в 15.08, прочитана 14.10.2014 в 07.27; постановление Административной комиссии Ленинского района от 05.11.2014 №614/3/2884, из которого следует, что по состоянию на 21.10.2014 нарушенное благоустройство на объекте не восстановлено (штраф – 50 000 руб.);

- заявка от 23.09.2014 (пр-т Ленина, д.80-д.82, брусчатка – тротуар 12,5 кв.м, в срок до 03.10.2014, ордер №8/593 (8/604) – площадка (брусчатка), отмостка, газон) передана 29.09.2014 в 15.16, прочитана 01.10.2014 в 08.59; постановление Административной комиссии Ленинского района от 12.11.2014 №617/3/2884, из которого следует, что по состоянию на 17.10.2014 нарушенное благоустройство на объекте не восстановлено (штраф – 50 000 руб.).

Во исполнение указанных постановлений истец уплатил штрафы на общую сумму 1 220 000 руб., что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями, и, полагая, что ущерб причинен в результате ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по договорам, направил в адрес ответчика претензии от 03.06.2015 №1203 и от 08.06.2015 №1256 с требованием компенсировать материальный ущерб (возместить уплаченные штрафы) в размере 595 000 руб. и в размере 620 000 руб. соответственно, которые последним получены, однако оставлены без ответа и удовлетворения.



Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с данным иском заявлением.

Изучив материалы дела, оценив доказательства и доводы, приведенные сторонами в обоснование своих требований и возражений, суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 393 Гражданского кодекса РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, под которыми понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как разъяснено в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Частью 2 статьи 3.5 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за невосстановление благоустройства в срок, указанный в разрешении на производство земляных и строительных работ, несвоевременную ликвидацию провала или иной деформации дорожного покрытия, вызванных производством работ, в виде наложения административного штрафа на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Согласно пункту 3.22 Правил производства земляных и ремонтных работ, прокладки и переустройства инженерных сетей и коммуникаций на территории города Нижнего Новгорода, утвержденных Постановлением Городской Думы г.Н.Новгорода от 17.11.2004 №79, по окончании основных работ производитель работ обязан восстановить нарушенное благоустройство в срок, указанный в ордере.

Как усматривается из материалов дела, восстановление благоустройства на объекте «ул.Пермякова, д.4-д.4а» в срок, указанный в заявке от 03.04.2015, доведенной до ответчика 09.04.2015 в установленном договором от 19.02.2015 №ДПЗ/027/07/15 порядке,

- до 11.04.2015 ответчиком, как лицом в силу договора от 19.02.2015 №ДПЗ/027/07/15 обязанным осуществлять данные работы, не произведено.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору от 19.02.2015 №ДПЗ/027/07/15 явилось основанием назначения истцу административного штрафа в размере 70 000 руб.

Таким образом, факт нарушения ответчиком обязательств по договору и наличие причинной связи между допущенным ответчиком нарушением и возникшими у истца убытками, а также размер убытков (исчисленный истцом исходя из суммы присужденного административного штрафа) и их фактическое понесение, подтверждаются материалами дела.

Относительно заявок, поданных истцом в рамках договора от 18.03.2014 №ДПЗ/047/07/14, суд считает необходимым отметить следующее:

Ответчиком не оспаривается факт принадлежности ему адреса электронной почты [avtodorstroinn@mail.ru](mailto:avtodorstroinn@mail.ru). Как усматривается из материалов дела, данный адрес на протяжении длительного времени использовался сторонами для связи и оперативного решения возникающих вопросов.

По утверждению истца, вышеуказанные заявки были направлены им с электронной почты <[ZAULINANI@volgaenergo.ru](mailto:ZAULINANI@volgaenergo.ru)> на электронную почту [avtodorstroinn@mail.ru](mailto:avtodorstroinn@mail.ru) в даты и время, указанные в письмах о подтверждении прочтения корреспонденции, представленных в суд 15.10.2015; данный факт подтверждается также протоколом осмотра письменного доказательства от 14.04.2016 за реестровым номером №1-305, проведенного нотариусом Алборовой А.Г.

В отношении указанного протокола ответчиком сделано заявление о фальсификации доказательств.

В рамках дела №А43-27239/2015 ответчиком сделано аналогичное заявление о фальсификации протокола осмотра письменного доказательства от 14.04.2016 за реестровым номером №1-305. С целью проверки данного заявления судом в рамках дела №А43-27239/2015 проведена судебная экспертиза (определение суда от 07.07.2016), аналогичная той, которая планировалась к назначению в настоящем деле (определение суда от 06.07.2016).

Из заключения эксперта ООО «Эксперт Центр» Батанова А.В. от 20.03.2017 №97 следует, что:

- на исследуемом компьютере истца содержится программное обеспечение Microsoft Office Outlook с автономным содержанием почтовых электронных сообщений в файле «Outlook.pst», в том числе, указанных в протоколе осмотра письменного доказательства от

14.04.2016 за реестровым номером №1-305; при этом установить действительную дату пересылки данных сообщений не представляется возможным – в связи с невозможностью установления самого факта пересылки,

- дата и время отправки писем, указанных в приложениях 1, 29 к протоколу, отправленных с электронной почты <[ZAULINANI@volgaenergo.ru](mailto:ZAULINANI@volgaenergo.ru)> на электронную почту [avtodorstroinn@mail.ru](mailto:avtodorstroinn@mail.ru), а также вложения к данным письмам, соответствуют дате и времени отправки писем, содержащихся в файле «Outlook.pst», а также вложениям к данным письмам, содержащимся в файле «Outlook.pst», за исключением заявки по объекту «ул.Лескова, д.62» - снимок экрана содержит дату 27.10.2014 в 08.40 (по данным истца, заявка передана 23.10.2014 в 12.32, срок исполнения заявки - до 26.10.2014).

Из указанного экспертного заключения усматривается необоснованность заявления ответчика о фальсификации протокола осмотра письменного доказательства от 14.04.2016 за реестровым номером №1-305 - как такового, в том числе и потому, что в материалах дела с 15.10.2015 (дата поступления в суд настоящего искового заявления) находятся письма о подтверждении прочтения корреспонденции, поступившей с электронной почты <[ZAULINANI@volgaenergo.ru](mailto:ZAULINANI@volgaenergo.ru)> на электронную почту [avtodorstroinn@mail.ru](mailto:avtodorstroinn@mail.ru) (т.1, л.д.48–70), аналогичные тем, что отражены в протоколе.

К аналогичным выводам при рассмотрении заявления ответчика о фальсификации доказательств пришел суд и в рамках дела №А43-27239/2015.

В заключении эксперта ООО «Эксперт Центр» Батанова А.В. от 20.03.2017 №97 также указано, что особенность почтовой программы Microsoft Office Outlook такова, что она не позволяет просмотреть информацию о прохождении сообщения через серверы почтового провайдера (mail.ru), которая содержит относительно объективные дату и время, так как эта информация заведомо не фиксируется самой программой; методика анализа электронных почтовых сообщений подразумевает наличие не только содержимого компьютеров отправляющей и получающей сторон, но и содержимого независимого промежуточного сервера (mail.ru), чего в рассматриваемом случае не имеется (и, как пояснил эксперт в ходе опроса в рамках дела №А43-27239/2015, объективной возможности получить доступ к такому серверу иметься не будет), то есть имеющийся материал изначально недостаточен для формирования объективных выводов. Экспертом указано, что факт существования сообщений в файле «Outlook.pst» почтовой программы Microsoft Office Outlook на исследуемом компьютере не может являться одновременно и доказательством самого себя, соответственно, необходима информация, каким-либо образом связанная с действиями пользователя по отношению к исследуемым почтовым сообщениям, - однако такой информации экспертом не найдено (все

необходимые для экспертизы файлы (сопутствующие и системные) и журналы отсутствуют или удалены (04.10.2016), жесткий диск не содержит информации, соответствующей логической хронологической последовательности, операционная система инфицирована активным вредоносным программным обеспечением (29.08.2016)). Экспертом сделан вывод, что информация, находящаяся на исследуемом компьютере, подверглась существенному изменению задолго до экспертизы, все имеющиеся сведения (в том числе временные параметры и наполняемость заголовков) являются изменяемыми «вручную» и не могут использоваться как независимые доказательства.

Поскольку судебная экспертиза в рамках дела №А43-27239/2015 проводилась по тем же документам и по тем же вопросам, что и судебная экспертиза, которая планировалась к назначению в настоящем деле (о чем стороны были уведомлены и возражений не высказали – определение суда от 20.07.2016 о приостановлении производства по делу до рассмотрения дела №А43-27239/2015 никем не обжаловано), и в ней отдельно отражены выводы эксперта относительно заявок по адресам: ул.Лескова, д.62, ул.Космическая, д.30, ул.Лескова, д.52-д.54, ул.Львовская, д.21-д.23 (предмет настоящего дела), суд считает возможным учесть заключение эксперта ООО «Эксперт Центр» Батанова А.В. от 20.03.2017 №97 при рассмотрении настоящего дела.

При этом суд не усматривает оснований для проведения дальнейшего исследования спорной электронной корреспонденции в рамках настоящего дела, на чем настаивает ответчик и против чего категорически возражает истец, поскольку, после прослушивания совместно со сторонами аудиозаписи судебного заседания по делу №А43-27239/2015, содержащей пояснения эксперта относительно заключения от 20.03.2017 №97, суд пришел к выводу о бессмысленности такового – ввиду объективной невозможности получения доступа к серверу mail.ru (между тем, как следует из пояснений эксперта, это единственное относительно объективное доказательство).

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку договором от 18.03.2014 №ДПЗ/047/07/14, в отличие от договора от 19.02.2015 №ДПЗ/027/07/15 (с его детальной регламентацией порядка передачи заявок и связанных с этим прав и обязанностей сторон - пункты 3.1, 4.1, 3.13 договора), возможность передачи заявок по электронной почте прямо не предусмотрена, и принимая во внимание заключение эксперта ООО «Эксперт Центр» Батанова А.В. от 20.03.2017 №97, суд считает, что истцом не представлено надлежащих (бесспорных) доказательств того, что до ответчика должным образом была доведена информация о необходимости и

сроке выполнения работ по спорным объектам; в свою очередь, ответчик факт получения вышеуказанных заявок не подтверждает.

Помимо этого суд отмечает, что имеющиеся даты направления заявок, представленных в материалы дела, достаточно удалены по времени от дат самих заявок и максимально приближены к сроку выполнения работ (и, соответственно, к сроку проверки выполнения работ контролирующими органами), что позволяет суду согласиться с доводами ответчика о том, что подобные действия лица, ответственного за производство работ (в разрезе административного законодательства), способствуют увеличению размера убытков (учитывая технологию (нормативное время) производства работ по восстановлению асфальтового покрытия); между тем, добросовестный контрагент должен принимать разумные меры к их уменьшению.

Кроме того: из заявки по объекту «пр-т Бусыгина, д.1в» следует, что она должна быть выполнена в срок до 22.10.2014, а факт нарушения установлен по состоянию на 15.10.2014; из заявки по объекту «ул.Пермякова, д.4а – ул.Дворовая, д.37» следует, что она должна быть выполнена в срок до 16.10.2014, а факт нарушения установлен тогда же - по состоянию на 16.10.2014; относительно заявки по объекту «ул.Лескова, д.62» имеется отдельное указание в заключении эксперта; из постановлений Административной комиссии Автозаводского района от 19.11.2014 №1/2726/3/698 (по объекту «ул.Лескова, д.52-д.54»), от 19.11.2014 №1/2726/3/706 (по объекту «ул.Львовская, д.21-д.23») следует, что истец привлечен к ответственности не только за невосстановление асфальтового покрытия, но и за неуборку строительных материалов и мусора, непроведение планировки грунта, что не входит в зону ответственности ответчика; из постановлений Административной комиссии Ленинского района от 05.11.2014 №613/3/2884 (по объекту «пр-т Ленина, д.43-д.43/1»), от 05.11.2014 №614/3/2884 (по объекту «пр-т Ленина, д.45/4»), от 12.11.2014 №617/3/2884 (по объекту «пр-т Ленина, д.80-д.82») не усматривается, что именно вменяется в вину истцу, из чего нельзя заключить, что соответствующее нарушение входит в зону ответственности ответчика; заявки по объектам «ул.Космическая, д.30, ул.Лескова, д.52-д.54, ул.Львовская, д.21-д.23» ответчиком не прочитаны (как указывалось выше, такой прямой обязанности договором от 18.03.2014 №ДПЗ/047/07/14 не предусмотрено).

Таким образом, оснований считать, что назначение истцу административных штрафов в общей сумме 1 150 000 руб. явилось следствием ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору от 18.03.2014 №ДПЗ/047/07/14, не имеется.

Соответственно, и с учетом положений пункта 7.6 договора, суд приходит к выводу о том, что в данном случае истцом не доказана совокупность обстоятельств,

поименованная в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25, и, следовательно, оснований для удовлетворения его требований в данной части не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Судебные расходы, понесенные истцом и состоящие из государственной пошлины, относятся на ответчика частично.

В соответствии со статьей 104 Арбитражного процессуального кодекса РФ, подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса РФ уплаченная государственная пошлина подлежит возврату истцу частично в связи с уплатой им государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено главой 25.3 Налогового кодекса РФ.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 104, 110, 167-171, 180, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АвтоДорСтрой» (ОГРН 1115256004687, ИНН 5256103702; зарегистрировано 04.05.2011 Инспекцией ФНС России по Автозаводскому району г.Н.Новгорода; г.Н.Новгород, ул.Ю.Фучика, д.10, корп.2, оф.45) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Теплосети» (ОГРН 1125256003949, ИНН 5256112714; зарегистрировано 09.06.2012 Инспекцией ФНС России по Автозаводскому району г.Н.Новгорода; г.Н.Новгород, пр-т Ленина, д.94А) 70 000 руб. убытков, 1 458 руб. 70 коп. государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Теплосети» (ОГРН 1125256003949, ИНН 5256112714) из федерального бюджета 2 430 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 21.09.2015 №2282.

Настоящий судебный акт является основанием для возврата из федерального бюджета уплаченной государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия. Решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 181

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, через принявший решение арбитражный суд первой инстанции.

Судья

Е.В.Белянина