



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
Дело № А43-25550/2016**

город Нижний Новгород

07 марта 2018 года

Резолютивная часть определения объявлена 12 февраля 2018 года
Определение в полном объеме изготовлено 07 марта 2018 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе судьи Григорьевой Надежды Валерьевны (шифр дела 36-65/2сд), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Калиберда К.М., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Пятаева Сергея Александровича (26.01.1980 г.р., 606400, г. Балахна, ул. К. Маркса, д.36, СНИЛС 036-264-866-65, ИНН 524402697770) Соколова Андрея Сергеевича (603003, г.Н.Новгород, Заводской парк, 29) о признании сделки должника недействительной, применении последствий недействительности, с участием в деле ответчиков: ООО "РОСТРАНСАВТО" (ИНН 3233500386, ОГРН 1073254006594); ООО "Автоклуб" (ИНН 7702810898 ОГРН 1137746221470), с участием в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - АО "Рост Банк" г. Москва;

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: Соколов А.С., паспорт,

от должника: не явились (извещен);

от ООО «Росавтотранс»: не явились (извещен);

от ООО «Автоклуб»: не явились (извещен);

от АО "Рост Банк": не явились (извещен);

установил: в производстве Арбитражного суда Нижегородской области находится дело по заявлению финансового управляющего Пятаева Сергея Александровича - Соколова Андрея Сергеевича о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности.

ООО "РосТрансАвто" в материалы дела представлены письменные возражения с документальным обоснованием позиции по делу, из содержания которых последний не оспаривает факт приобретения спорного транспортного средства у ООО "Автоклуб" на основании договора купли-продажи транспортного средства от 14.11.2016, денежные средства оплачены в полном объеме. Между тем, финансовый управляющий не в полной мере реализовал права и обязанности в соответствии со ст. 213.9 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", не представил доказательств заинтересованности ООО "РосТрансАвто" по отношению к должнику, доказательств ущемления прав кредиторов, либо выплаты дивидендов в имуществе должника.

Судебное заседание по рассмотрению заявления откладывалось.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд рассматривает дело в отсутствие надлежащим образом уведомленных участвующих в деле лиц.

В судебном заседании заявитель поддержал требования в полном объеме.

В судебном заседании 12.02.2018 объявлена резолютивная часть определения, изготовление полного текста судебного акта откладывалось по правилам части 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, арбитражный суд исходит из следующих обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, 05.10.2016 между Пятаевым Сергеем Александровичем (Комитент) и обществом с ограниченной ответственностью «Автоклуб» (Комиссионер) заключен договор комиссии №00531-АК-ДК, по условиям которого Комиссионер обязуется по поручению Комитента за вознаграждение совершать от своего имени, но за счет Комитента сделку по продаже третьему лицу бывшего в эксплуатации Имуущества (п.1.1). Имуущество определено в Приложении №1 к договору комиссии, являющегося его неотъемлемой частью: Автобетоносмеситель, марка, модель: 647525 DAF, 2013 года выпуска, № двигателя МХ300 SI U-300092, VIN ZOP647525D0000035, государственный регистрационный номер М 904 ОХ 152. (далее по тексту – Имуущество, Транспортное средство).

Имуущество принадлежит Комитенту на праве собственности (п.1.1 договора). настоящий договор не подразумевает перехода права собственности на Имуущество от Комитента к Комиссионеру (п.1.2 договора).

Имуущество передается от Комитента Комиссионеру по акту приема-передачи, форма которого приведена в Приложении №3 к настоящему Договору.

Пунктами 4.1, 4.2 договора комиссии определено, что цена Имуущества, не ниже которой Комиссионер его обязан продать, установлена в размере 1 700 000 руб., вознаграждение Комиссионера по договору – 20 000 руб. (в том числе с НДС).

Согласно пункту 4.4 договора комиссии установлено, что Комиссионер в течение 10 банковских дней с момента поступления от Покупателя денежных средств за вычетом в качестве оплаты за Имуущество, перечисляет Цену Комитенту, за вычетом вознаграждения Комиссионера.

Согласно пункту 1.6 договора комиссии право собственности на Имуущество переходит от Комитента к Покупателю с момента подписания Комиссионером и Покупателем товарной накладной и акта приема-передачи Имуущества.

Имуущество передано от Пятаева С.А. в ООО «Автоклуб» по акту приема-передачи имущества от 05.10.2016.

Как установлено судом, между ООО «Автоклуб» (Продавец) и ООО «РосТрансАвто» (Покупатель) заключен договор купли-продажи от 14.11.2016 №00531-2016 в отношении Транспортного Средства, по условиям которого Продавец распоряжается указанным Имуществом на основании договора комиссии от 05.10.2016 №00531-АК-ДК, заключенным с собственником имущества – Пятаевым С.А.

В соответствии с п.2.1 договора купли-продажи стоимость Имуущества определена в сумме 1 500 000 руб. В силу п.4.1 договора Имуущество передается Покупателю после получения в полном объеме оплаты, в том состоянии, которое Имуущество будет иметь на момент передачи, в месте нахождения Имуущества, уполномоченному представителю Покупателю на основании товарной накладной ТОРГ-12.

ООО «РосТрансАвто» по платежному поручению от 14.11.2016 №2283 перечислило в пользу ООО «Автоклуб» денежные средства в сумме 1 500 000 руб. в качестве оплаты по договору купли-продажи №00531-2016 от 14.11.2016 за автобетоносмеситель VIN ZOP647525D0000035.

ООО «Автоклуб» передало Имуущество ООО «РосТрансАвто» по товарной накладной от 15.11.2016 №1.

Из ответа МРЭО ГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области на судебный запрос следует, что право собственности на Транспортное средство зарегистрировано за владельцем Пятаевым Сергеем Александровичем.

Также согласно позиции ООО «РосТрансАвто» право собственности на Транспортное средство не зарегистрировано за последним, поскольку в регистрирующие органы на представлен договор комиссии № 00531-АК-ДК от 05.10.2016.

Финансовый управляющий, оспаривает сделку должника – договор купли-продажи автобетоносмесителя VIN ZOP647525D0000035 от 14.11.2016 №00531-2016, в качестве оснований указав на п.2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Также считает сделку ничтожной по правилам п.5 статьи 213.25 Закона о банкротстве, как совершенную без участия финансового управляющего после признания гражданина-должника банкротом.

Судом с учетом обстоятельств дела, определены характер возникшего спорного правоотношения, а также подлежащие применению нормы законодательства.

Дела о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными пунктом 1 статьи 6, пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 АПК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе (пункт 1 статья 61.1 Закона о банкротстве).

Исходя из пункта 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или статьей 61.3 названного Закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Согласно положениям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в

связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или исказил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 5 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). Для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств, суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах 33 и 34 статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества (абзац 5 пункта 6 Постановления N 63).

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что согласно абзацу 32 статьи 2 Закона о банкротстве под вредом понимаются уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии с разъяснениями, содержащимся в пункте 7 Постановления N 63, презумпция осведомленности другой стороны сделки о совершении этой сделки с целью причинить вред имущественным интересам кредиторов применяется, если другая сторона признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Оспариваемая сделка совершена 14.11.2016, то есть после признания Пятаева С.А. несостоятельным (банкротом) на основании решения Арбитражного суда Нижегородской области от 24.10.2016 (резолютивная часть от 20.10.2016) по делу №А43-25550/2016.

Как следует из материалов дела и установлено судом, в реестр требований кредиторов должника включены требования кредиторов, а именно МИФНС №5 по Нижегородской области по неисполненным должником обязательствам по оплате транспортного налога за период 2014 и 2015 годы, ПАО «Совкомбанк» в результате неисполнения должником судебного акта от 26.05.2016 по делу № 2-1156/2016, ПАО Банк Финансовая корпорация «Открытие» в результате неисполнения должником обязательств по кредитному договору от 30.05.2014, таким образом должник обладал признаками неплатежеспособности.

Поскольку оспариваемая сделка направлена на отчуждение прав на имущество должника, суд приходит к выводу, что в результате ее совершения сделка направлена на утрату возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

При этом, судом учтено то обстоятельство, что возможность удовлетворения требований кредиторов должника из денежных средств в сумме 1 500 000 руб., оплаченных в качестве цены по сделке, также утрачена, поскольку данные денежные средства в распоряжение финансового управляющего не поступали, в конкурсную массу должника не направлены, доказательств обратного в материалах дела не имеется.

Также из материалов дела о банкротстве Пятаева С.А. усматривается, что сообщение о признании должника банкротом, введении процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсант» №210 от 12.11.2016, а также на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» Единый федеральный реестр сведений о банкротстве – 26.10.2016.

С учетом этого, суд считает, что ООО «РосТрансАвто», действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, имело возможность установить наличие этих обстоятельств.

Ввиду этого суд исходит из того, что сторона должна была знать об ущемлении интересов кредиторов либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, применению подлежит презумпция осведомленности другой стороны сделки должника о совершении этой сделки с целью причинить вред имущественным интересам кредиторов.

С учетом совокупности установленных обстоятельств, суд приходит к выводу, что совершенная сделка отвечает признакам оспоримости по правилам п.2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, имеются основания для признания сделки недействительной.

Также суд считает необходимым указать, что Транспортное средство до настоящего времени зарегистрировано за Пятаевым С. А.

Из пояснений ответчика ООО «РосТрансАвто» следует, что последний не смог зарегистрировать право собственности на приобретенное транспортное средство, по причине не представления на регистрацию договора комиссии, а в последующем утратило цель проведения государственной регистрации.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что Транспортное средство в настоящее время находится во владении должника - Пятаева С. А., поскольку имеются документальные доказательства, подтверждающие правомочие Пятаева С. А. обладать транспортным средством.

Изложенное обстоятельство подтверждает факт недействительности сделки - договора купли-продажи от 14.11.2016 №00531-2016.

Кроме того, суд также отмечает, что в силу абзаца третьего пункта 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве сделки, совершенные гражданином лично (без участия финансового управляющего) в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, ничтожны.

Каких-либо доказательств, что сделка от 14.11.2016 совершена с согласия финансового управляющего должника в материалы дела не представлено.

Следовательно, данная сделка также является ничтожной с учетом вышеуказанного положения Закона о банкротстве.

На основании пункта 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

С учетом изложенного, суд признает договор купли-продажи от 14.11.2016 №00531-2016 недействительной сделкой.

Признавая договор купли-продажи от 14.11.2016 №00531-2016 недействительной сделкой суд учитывал, что заключая договор комиссии от 05.10.2016 с целью реализации спорного транспортного средства, а также договор купли-продажи от 14.11.2016 ООО "Автоклуб" действовал от имени и в интересах собственника автомобиля – Пятаева С. А.

Представленный в материалы дела финансовым управляющим договор комиссии № 00531-АК-ДКЗ от 01.03.2016, заключенный должником с ПАО "Европлан", суд не принимает в качестве доказательств по делу, поскольку последний не имеет связи с рассматриваемым спором, учитывая наличие в оспариваемом договоре купли-продажи от 14.11.2016 №00531-2016 ссылки на договор комиссии от 05.10.2016 № 00531-АК-ДК.

Возражения ООО «РосТрансАвто» о недоказанности заинтересованности последнего к должнику, судом рассмотрены и подлежат отклонению, поскольку в рамках настоящего спора финансовый управляющий оспаривает сделку не по факту заинтересованности. Финансовый управляющий указывает, что в результате публикации сведений о банкротстве Пятаева С. А. ООО «РосТрансАвто» должна была обладать информацией об ущемлении прав кредиторов и о неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Кроме того, доказательств наличия со стороны финансового управляющего при оспаривании настоящей сделки злоупотребления правом ООО «РосТрансАвто» не представлено.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу п.п. 1, 2 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения. Кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании [пункта 2 статьи 61.2](#) и [пункта 3 статьи 61.3](#) настоящего Федерального закона, в случае возврата в конкурсную

массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр требований кредиторов.

Признав сделку недействительной, суд также применяет последствия недействительности предусмотренные законом в части возврата в конкурсную массу Транспортного средства, фактически переданного ответчику, а также признания за ответчиком права требования к должнику в установленном порядке.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на ответчика по делу - общество с ограниченной ответственностью "РосТрансАвто" и учитывая представление финансовому управляющему отсрочку в уплате государственной пошлины, последняя в размере 6 000 руб. 00 коп. подлежит взысканию с доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

признать недействительным договор купли-продажи от 14.11.2016 заключенный между обществом с ограниченной ответственностью "Автоклуб" (ИНН 7702810898) и обществом с ограниченной ответственностью "РосТрансАвто" (ИНН 3233500386) в отношении автомобиля 647525 DAF 2013 года выпуска, VIN ZOP647525D0000035, модель и номер двигателя MX300 S1 U-300092, № шасси (рама) XLRAD85XC0E723607, цвет кузова белый, наименование автобетоносмеситель, категория С, мощность двигателя 410 л. с., рабочий объем двигателя 12580 куб. см.

Применить последствия недействительности сделки: - обязать общество с ограниченной ответственностью "РосТрансАвто" (ИНН 3233500386) вернуть в конкурсную массу должника - Пятаева Сергея Александровича (26.01.1980 г.р., 606400, г. Балахна, ул. К. Маркса, д.36, СНИЛС 036-264-866-65, ИНН 524402697770) автобетоносмеситель - 647525 DAF 2013 года выпуска, VIN ZOP647525D0000035, модель и номер двигателя MX300 S1 U-300092, № шасси (рама) XLRAD85XC0E723607, цвет кузова белый, наименование автобетоносмеситель, категория С, мощность двигателя 410 л. с., рабочий объем двигателя 12580 куб. см.

В случае возврата должнику всего полученного по сделке признать за обществом с ограниченной ответственностью "РосТрансАвто" (ИНН 3233500386) право требования к Пятаеву Сергею Александровичу (26.01.1980 г.р., 606400, г. Балахна, ул. К. Маркса, д.36, СНИЛС 036-264-866-65, ИНН 524402697770) в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "РосТрансАвто" (ИНН 3233500386) в доход федерального бюджета 6 000 руб. – государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение 10 дней со дня его вынесения.

Судья

Н.В. Григорьева